

Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования «Сибирский институт бизнеса и информационных технологий»

## **РЕФЕРАТ**

**Дисциплина:** История государства и права зарубежных стран

**Тема:** №17 Особенности государственного и общественного строя стран Древнего Востока;  
№45 Вещное и обязательственное право по Французскому гражданскому кодексу.

Выполнил: студент группы: ЮН-119(2)  
Ф.И.О. Спиридонов Александр Николаевич  
Город: Норильск

Омск 2021

## Особенности государственного и общественного строя стран Древнего Востока

**Особенности государственного строя стран Древнего Востока.** С точки зрения политической организации древневосточные общества характеризуются, с одной стороны, преобладанием монархической формы правления в виде «восточной деспотии» или с ограниченной властью монарха, а с другой, - существованием республиканских государственных форм (например, города-государства Финикии и Месопотамии, ганы и сангхи Древней Индии).

При этом понятие «восточная деспотия» следует различать в формально-юридическом, социально-историческом и культурном смыслах. Так, формализованное понятие восточной деспотии со всеми указанными ниже признаками может быть применено к характеристике империи [Древнего Китая](#) и царств [Древнего Египта](#).

**Можно выделить следующие характерные признаки восточной деспотии:**

1) Неограниченная власть наследственного, обожествляемого монарха, концентрирующего в своих руках всю полноту [законодательной, исполнительной и судебной власти](#).

2) Теократический характер монархии, идеологизированный характер в целом государства, совмещение в руках монарха высшей светской и духовной власти. При этом сама власть азиатского тирана почти всегда освящалась не только свыше, но и снизу, ибо деспот воплощал все сокровенные чаяния подданных.

3) Абсолютное преобладание государства над обществом, мелочная регламентация всего многообразия человеческих отношений, тотальная этатизация социальной жизни.

4) Сочетание политики принуждения и феномена т.н. любящего страха, когда страх перед верховной властью сочетался с безграничной верой в ее

носителя – азиатского тирана. Такие социально-психологические условия отчасти обусловили и тот факт, что даже сомневаясь в правителях, ни одно древневосточное общество не сомневалось в самом порядке власти, установившемся в том или ином государстве.

5) Феномен власти-собственности как структурообразующей основы такого общества, выполняющей функцию связующего единства по отношению к нему. Именно лидер государства выступал не только как суверен, носитель высшей власти, но и как верховный собственник на землю. Отношения государственной власти и волевые отношения собственности были неотделимы друг от друга.

6) Функционирование разветвленного, подчиненного восточному деспоту бюрократического аппарата, в состав которого входили три главных ведомства управления – военное, финансовое и *ведомство общественных (публичных) работ*, занятое строительством и поддержанием оросительных систем, общественных дорог, сооружением усыпальниц, пирамид, царских дворцов, храмов, иных гигантских культово-религиозных сооружений.

7) Отсутствие гражданского общества и существование на Востоке т.н. *сервильного (служилого) общества*, подчиненного государству. Для всех стран Древнего Востока характерна крайняя функциокализация человека, что приводило к формальному равенству людей перед деспотом, к практически поголовному рабству – от министралов до крестьян.

Основные черты права стран Древнего Востока. Общая характеристика Законов Хаммурапи, древневавилонского царя правившего в 1792 – 1750 гг. до н.э.

**Главными источниками его законов были:**

1) шумерийские кодификации – Законы царей Ур-Намму и Шульги, из династии Ура (конец III тыс. до н.э.), Законы царя Липид-Иштара из царства Исины (XIX в. до н.э.), Законы царя Билаламы из царства Эшнунны (XVIII в. до н.э.);

2) указы и судебные решения самого царя Хаммурапи;

3) постановления высших вавилонских судов.

В структуре этого памятника права выделяется три главные части: пролог, эпилог и 282 статьи юридического текста.

Правовое положение социальных групп по Законам Хаммурапи. Среди вавилонских «черноголовых» можно выделить три сословия, обособленных друг от друга по объему их прав и обязанностей. Субъектом права, т.е. полноправной личностью, признавался только свободный человек, который мог быть либо свободным общинником – авилумом, либо царским служащим – мушкенумом.

В некоторых случаях субъектом права могла быть и женщина, не находящаяся под патриархальной властью отца семейства или мужа, либо являющаяся храмовой жрицей-энтум. В самом низу социальной лестницы стояли рабы (вардум), причем различались собственно вардум, купленные тамкарами в соседних странах, военнопленные люди или лица, рожденные от рабыни, и долговые рабы – нибутум, временно попавшие в долговую кабалу вавилоняне (например, сын или жена должника), терявшие свою личную и хозяйственную самостоятельность, как правило, на 3-хлетний срок.

**Правовое регулирование имущественных отношений по Законам Хаммурапи.** В Вавилоне существовали различные формы земельной собственности: царская, храмовая, общинная и частная. Было также повинностное, или условное владение, при котором царь мог отнять выделенную им ранее за службу землю у повинностного владельца. Военское повинностное владение именовалось «илкум» и включало в себя земельный участок, дом на этом участке, сад, рабочий скот и инвентарь. Такое имущество было полностью изъято из гражданского оборота и им нельзя было распоряжаться, в частности, заключать с ним сделки купли-продажи, мены, дарения, завещания, передавать его за долги или в качестве выкупа из плена.

## Вещное и обязательственное право по Французскому гражданскому кодексу

Законодательство Революции XVIII в. коренным образом преобразовало французское частное [право](#) в его принципах. Однако техническая [сторона права](#), многочисленные конкретные правовые положения, касавшиеся реализации имущественных, обязательственных, личных прав, оставались на предреволюционном уровне и весьма запутанными. Накануне Революции Франция подразделялась в [правовом отношении](#) на две области: писаного права и кутюмного права. Писаное право, в основе своей рецепированное римское право, господствовало на Юге страны. Кутюмное право, зафиксированное в XVI в., доминировало в Центре и на Севере. Помимо различия источников и разного отношения к законодательству, писаное и кутюмное право различались институционно: одно отдавало приоритет частным правомочиям, другое – семейной [собственности](#), в первом признавался институт главы семейства, во втором – наличествовало примерное равенство супругов в общих делах и т. п. Сохраняли значение королевские ордонансы, каноническое право, феодальные обычаи. По образному выражению [Вольтера](#), в XVIII в. право приходилось «менять так же часто, как переменяешь лошадей».

Гражданский кодекс 1804 г. был разработан в традиции французской цивилистики XVII-XVIII вв. Главной особенностью этой традиции было взаимное переплетение кутюмного и римского права. Такую задачу и сознательно поставили себе составители: «Мы совершали, если дозволено так выразиться, любовную [сделку](#) между писаным правом и кутюмами всякий раз, когда нам возможно было согласовать их правовые положения или видоизменить одни посредством других, не прерывая единства системы и не покушаясь на общий их дух». Такая традиция позволила сделать новые [институты права](#) действительно едиными для всей страны.

В кодексе устанавливалось единое понятие французского [гражданства](#) и связанного с ним единства прав на основе полного равенства. В этом заключалось главное антифеодальное качество нового [правопорядка](#). (Равенство правоспособности не было абсолютным, оно было соответственно своему времени: правоспособность женщин была ограничена семейным правом и преимущественными возможностями мужчин быть участниками оборота.) Гражданство в смысле пользования политическими правами отграничивалось от гражданства в частно-правовом смысле. Гражданскими правами (т. е. правоспособностью) наделялся каждый, имевший или приобретший особое «свойство Француза», которое сообщал конституционный закон. Гражданская дееспособность наступала в 21 год. После этого [ограничения дееспособности](#) были возможны только в рамках брачно-семейных отношений или вследствие опеки. Предусматривалась и возможность полного лишения дееспособности, названная по традиции римского права интердиктом. Широкие полномочия в этой инициативе были предоставлены суду и родственникам, что сделало такую опеку институтом архаичным и даже реакционным в правовом смысле.

В сравнении с правом эпохи «старого режима» круг **вещных прав** (т. е. форм обладания, пользования и распоряжения имуществом) был сокращен. Признавались только права собственности, правомерного использования и пользования в порядке [сервитута](#). Кодекс выделял три вида собственности в зависимости от субъекта права: 1) индивидуальная, 2) государственная, или общественное владение, 3) общинно-коммунальная. Преобладающее

внимание уделялось частной собственности. Однако оговаривалось, что некоторые объекты могут быть только в государственной (порты, крепости и т. п.) или только в коммунальной собственности.

Доктрина ГК была сугубо индивидуалистической. Частной сделке, отвечающей воле сторон, в нем был также придан почти абсолютный характер. Ничто и почти никак не могло ограничивать частных лиц. Поэтому главное место среди обязательств уделялось договорным (о второй группе – внедоговорных – говорилось лишь примерно в 20 статьях). Как правило, субъектом договора мог быть собственник, имевший все права распоряжения вещами. Другим случаям (например, рабочему [найму](#), сложным коммерческим сделкам) почти не уделялось внимания.

От кутюмного права в кодекс был перенесен еще один институт – семейного совета. Некоторые вопросы (заключение брака, воспитание, наказание детей) требовали согласования с дедами и бабками. Они, например, в случае смерти мужа, оставившего беременную жену, назначали ей «попечителя чрева», который участвовал в управлении имуществами.

Наполеоновские завоевания открыли дорогу широкому распространению ГК по Европе, а затем и по всему миру. Он стал как бы одной из двух основных линий европейского права в целом.

В 1807 г. кодексу было присвоено имя Наполеона. В период Реставрации наименование было снято, в годы Второй империи – временно восстановлено. Довольно скоро начались изменения в тексте. Однако в основе своей ГК 1804 г. и поныне составляет действующий свод гражданского права Франции.

